



فرم ارزشیابی کیفی مراکز تحقیقات عوامل اجتماعی موثر بر سلامت کشور

معاونت تحقیقات و فناوری

مرکز توسعه و هماهنگی تحقیقات علوم پزشکی کشور

واحد ارزشیابی عملکرد پژوهشی دانشگاه ها و مراکز تحقیقات

وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی
معاونت تحقیقات و فناوری
مرکز توسعه و هماهنگی تحقیقات و فناوری
فرم ارزشیابی کیفی مراکز تحقیقات علوم پزشکی کشور

نام دانشگاه: علوم پزشکی رفسنجان

نام مرکز تحقیقات: مرکز تحقیقات عوامل اجتماعی موثر بر سلامت

نام رییس مرکز تحقیقات: آقای دکتر رضا وزیری نژاد

زمینه فعالیت مرکز تحقیقات: عوامل موثر بر سلامت

تاریخ ارزشیابی کیفی: ۳۰ خرداد ۱۴۰۰

نام داور اصلی: دکتر فاطمه رجبی

اسامی اعضای کمیته ارزیابی کننده مرکز تحقیقات:

۱. آقای دکتر اکبری ساری

۲. آقای دکتر رضا چمن

۳. خانم دکتر مهستی علیزاده

تعداد اعضای هیات علمی / پژوهشگر مرکز تحقیقات:

در مورد رییس، معاون پژوهشی و شورای پژوهشی مرکز ابلاغ و یا حکم کارگزینی پیوست نبود.

ردیف	نام عضو هیات علمی / پژوهشگر	رتبه	تخصص	نوع همکاری: تمام وقت / نیمه وقت
۱	دکتر رضا وزیری نژاد	استاد	اپیدمیولوژی	رییس و هیئت علمی تمام وقت مرکز
۲	دکتر احمد رضا صیادی	استادیار	روانشناسی سلامت	هیئت علمی تمام وقت مرکز
۳	دکتر محمد محسن تقوی	دانشیار	آناتومی	معاون پژوهشی و هیئت علمی تمام وقت مرکز
۴	دکتر رضا درخشان	دانشیار	متخصص اطفال	هیئت علمی تمام وقت مرکز
۵	دکتر علیرضا نظری	دانشیار	متخصص کلیه و مجاری ادراری	هیئت علمی تمام وقت مرکز
۶	دکتر زهرا کامیاب	-	پزشکی اجتماعی	پژوهشگر مرکز
۷	محمدرضا مختاری	-	کارشناس ارشد	پژوهشگر مرکز
۸	مینا انجم شعاع	-	دانشجوی دکترای مدیریت خدمات بهداشتی و درمانی	پژوهشگر مرکز
۹	زهرا پورامینایی	-	دکترای حرفه‌ای دامپزشکی	پژوهشگر مرکز
۱۰	حسن علی نژاد	-	دانشجوی دکترای مدیریت تصمیم‌گیری	پژوهشگر مرکز
۱۱	مرتضی حسینی پور رفسنجانی پور	-	کارشناس ارشد اپیدمیولوژی	پژوهشگر مرکز

* حکم کارگزینی / ابلاغ رئیس دانشگاه ارائه گردد.

(۲) بودجه:

میزان بودجه مصوب^۱ مرکز تحقیقات در سال ارزشیابی:

مرکز ردیف مستقل و بودجه مصوب ندارد

سال ۱۳۹۸	منبع جذب بودجه	بودجه مصوب	بودجه تخصیصی
بودجه (میلیون ریال)	دانشگاه مربوطه	-	بر اساس مستندات ارائه شده در سال ۱۳۹۸، مبلغ ۲۴۶۰۳۲۳۵۹ ریال بابت طرح‌های تحقیقاتی مصوب مرکز از دانشگاه بودجه گرفته شده است.
جذب گرانت (میلیون ریال) از منابع خارج دانشگاه	خیریه	-	-
	سایر دانشگاهها	-	-
	سایر سازمانهای دولتی / وزارت بهداشت	-	-
	سازمانهای غیر دولتی	-	-

^۱ جهت مراکز دارای ردیف مستقل، بودجه مصوب و جهت مراکز فاقد ردیف مستقل بودجه، مبالغ سالیانه دریافتی از دانشگاه / سازمان

۳) فضای فیزیکی

۳۶ متر مربع

میزان فضای فیزیکی در اختیار مرکز تحقیقات به متر مربع

نقشه ضمیمه گردد.

نقشه یا عکس ضمیمه نبود

حیطه رهبری

حیطه	محور	عنوان شاخص	سطح بندی ^۲					توضیحات
			۱	۲	۳	۴	۵	
۱-۱-۱: وضعیت برنامه های اجرایی مرکز تحقیقات :								
۱-رهبری (۱۰٪)	۱-۱- برنامه ریزی	تعیین اولویتهای تحقیقاتی با حضور ذینفعان و طبق اصول علمی صورت گرفته است						در مستندات مربوطه به روش تعیین اولویتها اشاره نشده است.
		اولویتهای تحقیقاتی مرکز منطبق بر موضوعات مولفه های اجتماعی سلامت مانند نشاط اجتماعی ، سرمایه اجتماعی و... می باشد.						طراحی ، اجرا و ارزیابی مداخلات جامعه محور مرتبط با عوامل اجتماعی موثر بر سلامت جزو اولویتها نبود.
		برنامه راهبردی ۳-۵ ساله مرکز موجود بوده و به روز رسانی شده است.						
		برنامه پایش و ارزشیابی برنامه راهبردی موجود است .						
		۱-۱-۲: تسلسل طرحها و مقالات مرکز تحقیقات :						
	بیش از ۷۰٪ طرحهای تحقیقاتی مرکز در راستای اولویتهای تعیین شده می باشد ^۳ .							
	بیش از ۷۰٪ مقالات مرکز منتج از طرحهای تحقیقاتی مصوب مرکز تحقیقات است.							
	نحوه انجام کار تیمی را در مرکز چگونه ارزیابی می کنید.							شواهدی مبنی بر کار تیمی مانند مقاله مشترک موجود نبود
	۱-۱-۳: توانمندسازی:							
	برگزاری کارگاههای آموزشی در سه سطح کشوری ، استانی و دانشگاهی ویژه دانشجویان ، اعضای هیات علمی و مسئولین ارشد استانی و کشوری							یک کارگاه دانشگاهی روش تحقیق برگزار شده است.
وجود کارگروه های تخصصی در راستای لاین های پژوهشی مرکز								
۱-۲-۱: نحوه همکاریهای داخلی :								
۲-۱- فعالیتهای ملی و بین المللی	۲-۱- همکاریهای داخلی در اکثر موارد با مشارکت موسسات معتبر علمی صورت گرفته است.							
		تعداد همکاری های مشترک داخلی با توجه به پتانسیل مرکز مناسب است.						
	۲-۲-۱: نحوه همکاری مرکز تحقیقات با سایر مراکز بین المللی :							
	همکاریهای بین المللی در اکثر موارد با مراکز معتبر علمی خارج از کشور صورت گرفته است							
تعداد همکاری های مشترک بین المللی با توجه به پتانسیل مرکز مناسب است								
جمع امتیاز حیطه رهبری:		امتیاز مکتسبه ۲۲ معادل ۳۸/۳ از ۱۰						

^۲ سطح بندی به صورت لیکرت ۵ حالتی بوده و بهترین امتیاز ۵ و کمترین آن ۱ است .

^۳ اگر مرکز از بند مربوط به اولویتهای امتیازی نگرفت عملاً از این قسمت نیز فاقد امتیاز خواهد بود.

ارزیابی توصیفی حیطة رهبری:

– نقاط قوت

- تدوین برنامه راهبردی
- نتیجه خوب در ارزیابی کمی بر اساس تعداد مقالات
- تعداد اولویت‌ها زیاد بود. عمدتاً خیلی کلان بوده و شامل ارزیابی وضعیت موجود بیماری‌ها و عوامل خطر و تعیین ارتباط آن‌ها بود.

– نقاط ضعف

- محدودیت فضای فیزیکی و بودجه تخصیص یافته
- با توجه به عناوین طرح‌ها و مقالات، پژوهش‌های مرکز تا کنون انطباق کمی با رسالت‌های مورد انتظار از مراکز **SDH** داشته است.
- با توجه به لیست اولویت‌ها و اقدامات ذکر شده، جهت‌گیری پژوهش‌های مرکز در آینده نیز انطباق کمی با رسالت‌های مورد انتظار از مراکز **SDH** خواهد داشت.
- اکثریت اعضای هیئت علمی مرکز در حوزه‌هایی فعالیت می‌کنند که ارتباط مشخصی با مرکز **SDH** ندارند و این موضوع در بررسی مقالات هم به وضوح دیده می‌شود.
- کمبود برنامه‌های آموزشی مرتبط مانند کارگاه‌ها
- مشخص نیست که برنامه پیوست مربوط به چه سال‌هایی است. نحوه تدوین برنامه مشخص نشده است. اهداف باید بیشتر معطوف به رسالت اصلی مراکز **SDH** باشد. در برنامه تدوین شده باید اقدامات در راستای راهبردها و جهت دستیابی به اهداف باشد اما در برنامه موجود، اقدامات نیاز به بازنگری دارند تا این خصوصیات را بیابند.
- بخش پایش برنامه هم نشان دهنده چگونگی اجرای شدن کلیه اقدامات و یا دستیابی به اهداف تعیین شده نمی‌باشد و نیاز به بازنگری دارد.
- در لیست ارایه شده در کنار عناوین طرح‌ها شماره اولویت‌ها ذکر شده است، اما نکته این است که وقتی بررسی می‌شود، هم خود اولویت‌ها خیلی کلان هستند و هم اینکه در مواردی همین ارتباط هم مشهود نیست.
- از ۳۱ مقاله لیست شده، ۱۳ مقاله، جزو مقالات پرنویسنده بین‌المللی در مورد بار بیماری‌های و عوامل خطر گلوبال هستند و ارتباطی با طرح‌ها و اولویت‌های مرکز ندارند. در مورد بقیه مقالات هم به جز معدودی ارتباط با طرح‌ها دیده نمی‌شود.

– پیشنهادات

- لحاظ نمودن اولویت‌هایی همچون: عدالت در سلامت، آسیب‌های اجتماعی، مشارکت مردمی و سلامت، همکاری بین بخشی و سلامت، دسترسی عادلانه به خدمات سلامت (جغرافیایی – اقتصادی – فرهنگی)
- تبیین برنامه عملیاتی با اقدامات مشخص برای دستیابی به اهداف بازنگری شده
- شناسایی شاخص‌های کلیدی عملکرد برای کلیه اقدامات و پایش آن‌ها
- بازنگری اولویت‌های پژوهشی مرکز و لاین مرکز با هدف شناسایی کلیدی‌ترین موارد و کوتاه کردن لیست
- اهمیت بیشتر به جلب مشارکت مردم و سازمان‌های مردم‌نهاد در شناسایی اولویت‌ها، شناسایی مداخلات و شناسایی بهترین مداخلات و همچنین اجرا و ارزیابی مداخلات
- توجه بیشتر به همکاری‌های بین بخشی و بین‌المللی

حیطه ساختار

حیطه	محور	عنوان شاخص	سطح بندی					توضیحات
			۱	۲	۳	۴	۵	
ساختار (۱۰٪)	۱-۲- زیر ساخت	۱-۱-۲ ظرفیت سازی پژوهشی :						
								تخصیص مناسب منابع مالی / فیزیکی / نیروی انسانی جهت اجرای تحقیقات آینده صورت گرفته است
								مرکز تحقیقات دارای نظام ثبت اطلاعات افراد از لحاظ رویداد خاص بهداشتی می باشد
								داشتن وب سایت با افیلیشن مرکز تحقیقات که دو زبانه بوده ، امکان جستجو و گفتگو را داشته و دارای لینک های مرتبط و معتبر باشند.
	۱-۲-۲ بودجه :							
							فقط از معاونت پژوهشی دانشگاه جذب بودجه داشته است.	
							مرکز تحقیقات علاوه بر بودجه های جاری، جذب بودجه قابل توجهی را از دستگاههای دولتی / بخش خصوصی و خیرین داخل کشور داشته است	
							مرکز تحقیقات جذب بودجه قابل توجهی را از مراکز خارج کشور داشته است	
							مرکز تحقیقات درصد کمی از بودجه های در اختیار را صرف هزینه های پرسنلی غیرضروری و امور متفرقه می نماید.	
	۲-۲-۲ نیروی انسانی :							
						بکارگیری نیروی انسانی متخصص مرتبط به عنوان هیات علمی تمام وقت فعال مرکز		
						عضویت هر یک از اعضای هیات علمی تمام وقت ، نیمه وقت و یا اعضای شورای پژوهشی مرکز تحقیقات در شوراهای اصلی در سطح ملی ، استان و یا شهرستان مانند شورای سلامت ، شورای امنیت اجتماعی و....		
جمع امتیاز حیطه ساختار:		امتیاز مکتسبه ۱۶ معادل ۴ از ۱۰						

ارزیابی توصیفی حیطة ساختار:

نقاط قوت

- وجود اعضای هیئت علمی تمام وقت
- وب سایت دوزبانه

نقاط ضعف

- عدم تخصیص بودجه به مرکز از نقاط ضعف است.

پیشنهادات

- افزایش همکاری‌های داخلی و بین‌المللی و به خصوص جذب منابع
- ارتقای وب سایت و به روز رسانی به طور مرتب انجام شود، اهداف و استراتژی‌های موجود در برنامه بعد از بازنگری روی وب سایت قرار گیرند. (در حال حاضر هم‌خوانی ندارند). اولویت‌های پژوهشی هم بعد بازنگری در وب سایت قرار گیرند.
- تلاش در جلب همکاری محققین با پیشینه و لاین تحقیقاتی مرتبط
- تلاش در جهت جلب مشارکت خیرین و سازمان‌های مردم‌نهاد

حیطه محصولات تحقیق

حیطه	محور	عنوان شاخص	سطح بندی					توضیحات	
			۱	۲	۳	۴	۵		
محصولات تحقیق (۴۰٪)	۱-۳- تولید و انتشار علم	۲-۱-۱ کیفیت طرح‌های تحقیقاتی منتخب مرکز تحقیقات:۴						(علت اخذ امتیاز در مورد هر شاخص به تفکیک قید شود)	
		طرح منتخب از لحاظ علمی یا فناوری دارای اهمیت می باشد							
		طرح در راستای اولویت و یارفع معضلات سلامت مردم باشد							
		دارای نوآوری می باشند							
		توجیه علمی و فنی مرکز تحقیقات جهت انتخاب طرح‌های برگزیده							
		طرح ارائه شده با توجه به پتانسیلهای مرکز در حد انتظار است							
		۳-۱-۱ کیفیت مقالات منتخب مرکز تحقیقات:۵							
		موضوعات مقالات در راستای اولویت ها ومحورهای تحقیقاتی و خط مشی اصلی مرکز تحقیقات است							
		در مقالات منتخب نوآوری وجود دارد							
		مقالات منتخب بر آینده علمی موضوع موثر است							
جمع امتیاز حیطه محصولات تحقیق:	امتیاز مکتسبه ۱۶ معادل ۱۶ از ۴۰								

۴ تا ۵ طرح تحقیقاتی برتر مصوب در سال های ارزشیابی که مصوبه شورای پژوهشی و حداقل ۳۰٪ پیشرفت کار داشته باشد.
 ۵ مقاله برتر مرکز در سال های ارزشیابی که نویسنده اول یا مسئول جزء اعضای مرکز باشد و Affiliation اول نویسنده، مربوط به مرکز تحقیقات باشد.

ارزیابی توصیفی حیطه محصولات تحقیق:

نقاط قوت

نقاط ضعف

- طرح‌های منتخب از نوع بررسی وضعیت هستند و طرح‌های مداخله‌ای ارائه نشده‌اند.
- در مستندات ارائه شده طرح‌ها و یا مقالات منتخب لیست نشده بودند و بنابراین این سوالات قابل پاسخگویی نیستند.

پیشنهادات

- انطباق بیشتر طرح‌ها و به دنبال آن مقالات منتج از آن‌ها در راستای رسالت مورد انتظار مراکز تحقیقات **SDH**
- استفاده از روش‌شناسی‌های پژوهشی عمل‌گرایانه در جهت اجرا و ارزیابی مداخلات بومی مبتنی بر شواهد در جامعه تحت پوشش

حیطه اثر گذاری

حیطه	محور	عنوان شاخص	سطح بندی					توضیحات
			۵	۴	۳	۲	۱	
اثر گذاری (۴۰٪)	۱-۴- انتقال دانش در سطوح مختلف	۴-۱-۱ انتقال دانش در سطح گیرندگان خدمت (مردم و...)						(علت اخذ امتیاز در مورد هر شاخص به تفکیک قید شود)
								انتقال دانش به جامعه از طرق مختلف مانند : مولتی مدیا (اپلیکیشن موبایل ، ...) کتابچه / پمفلت / برنامه تلویزیونی و...
								مستنداتی مبنی بر اثر گذاری و انتقال دانش موجود نبود
								۴-۲-۲ انتقال دانش در سطح ارائه دهندگان خدمت :
								انتقال دانش به ارائه دهندگان خدمت در قالب دستورالعمل ها، پروتکل ها و
						مستنداتی مبنی بر اثر گذاری و انتقال دانش موجود نبود		
						۴-۲-۳ انتقال دانش در سطح سیاستگذاران سلامت :		
						انتقال دانش به سیاستگذار در سه سطح دانشگاهی ، استانی و کشوری در قالب ارائه گزارشات تحلیلی / خلاصه سیاستی و ...		
						مستنداتی مبنی بر اثر گذاری و انتقال دانش موجود نبود		
						۴-۲-۱ اثر گذاری در سطح گیرندگان خدمت (مردم و...)		
۲-۴- اثر گذاری در سطوح مختلف						فعالیت‌های مرکز تحقیقات در ارتقاء سلامت جامعه نقش مهمی دارد		
						تغییر یا تاثیر ایجاد شده ، دارای گستره قابل توجهی می باشد		
						۴-۲-۲ اثر گذاری در سطح ارائه دهندگان خدمت :		
						تاثیر یا تغییر ایجاد شده منجر به تحولی چشمگیر در ارائه خدمات سلامت گردیده است .		
						مستنداتی مبنی بر اثر گذاری و انتقال دانش موجود نبود		
					۴-۲-۳ اثر گذاری در سطح سیاستگذاران سلامت :			
					تغییر ایجاد شده در قالب اصلاح بخشنامه ها، دستورالعمل ها و قوانین و بوده ست.			
					مستنداتی مبنی بر اثر گذاری و انتقال دانش موجود نبود			
		امتیاز مکتسبه ۷ معادل ۸ از ۴۰					جمع امتیاز حیطه اثر گذاری :	

ارزیابی توصیفی حیطه اثرگذاری:

نقاط قوت

—

نقاط ضعف

- مستنداتی دال بر انجام فعالیت‌های انتقال دانش، یا تهیه خروجی‌های مناسب گروه‌های هدف مختلف مانند پمفلت، مولتی مدیا، خلاصه سیاستی و ... از نتایج تحقیقات مرکز در مستندات ارائه شده یا در وب سایت مرکز موجود نبود. همچنین مستندی دال بر اثربخشی تحقیقات مرکز مشاهده نشد.

پیشنهادهای

- مستندات مربوط به طرح‌های در حال اجرا حتما گردآوری و ذخیره شوند تا در ارزیابی‌های بعدی مورد استناد قرار گیرند.
- برای طرح‌هایی که در آینده ارائه خواهند شد، می‌توان از ابتدا به اینکه قرار است این پژوهش‌ها چه کاربردی داشته باشند، فکر شود. این امر باعث می‌شود تا در جریان اجرا و انتشار نتایج پژوهش، اصول مرتبط با افزایش بهره‌برداری از دانش رعایت شوند و احتمال کاربردی شدن یافته‌ها افزایش یابند.
- به مردم به عنوان یکی از ذی‌نقشان اصلی در حوزه عوامل اجتماعی موثر بر سلامت بیشتر فکر شود.

ارزیابی کلی

استاد گرانقدر

ضمن تشکر از همکاری بعمل آمده در بررسی کیفی فعالیتهای پژوهشی مرکز تحقیقات ... خواهشمند است برجسته ترین نقاط قوت و مهم ترین نقاط ضعف مرکز تحقیقات و راهبردهای پیشنهادی و ارزیابی نهایی خود را در ذیل مرقوم فرموده و در پایان جلسه به اطلاع رئیس و محققین محترم مرکز تحقیقاتی برسانید.

برجسته ترین نقاط قوت :

- تدوین برنامه راهبردی
- نتیجه خوب در ارزیابی کمی بر اساس تعداد مقالات
- وجود اعضای هیئت علمی تمام وقت
- وب سایت دوزبانه

مهم ترین چالش ها :

- محدودیت فضای فیزیکی و بودجه تخصیص یافته
- با توجه به عناوین طرحها و مقالات، پژوهشهای مرکز تا کنون انطباق کمی با رسالت‌های مورد انتظار از مراکز **SDH** داشته است.
- با توجه به لیست اولویتها و اقدامات ذکر شده، جهت‌گیری پژوهش‌های مرکز در آینده نیز انطباق کمی با رسالت‌های مورد انتظار از مراکز **SDH** خواهد داشت.
- اکثریت اعضای هیئت علمی مرکز در حوزه‌هایی فعالیت می‌کنند که ارتباط مشخصی با مرکز **SDH** ندارند و این موضوع در بررسی مقالات هم به وضوح دیده می‌شود.
- کمبود برنامه‌های آموزشی مرتبط مانند کارگاه‌ها
- طرحها و مقالات منتخب از سوی مرکز ارایه نشده‌اند اما بررسی لیست کلی مقالات و عناوین طرح‌های مصوب مرکز بیانگر عدم تطابق مناسب این مقالات و طرحها با حوزه کاری مراکز **SDH** می‌باشد.
- مستنداتی دال بر انجام فعالیتهای انتقال دانش، یا تهیه خروجی‌های مناسب گروه‌های هدف مختلف مانند پمفلت، مولتی مدیا، خلاصه سیاستی و ... از نتایج تحقیقات مرکز در مستندات ارایه شده یا در وب سایت مرکز موجود نبود. همچنین مستندی دال بر اثربخشی تحقیقات مرکز مشاهده نشد.

پیشنهادات :

- لحاظ نمودن اولویت‌هایی همچون: عدالت در سلامت، آسیب‌های اجتماعی، مشارکت مردمی و سلامت، همکاری بین بخشی و سلامت، دسترسی عادلانه به خدمات سلامت (جغرافیایی - اقتصادی - فرهنگی)
- تبیین برنامه عملیاتی با اقدامات مشخص برای دستیابی به اهداف بازنگری شده
- شناسایی شاخص‌های کلیدی عملکرد برای کلیه اقدامات و پایش آنها
- بازنگری اولویت‌های پژوهشی مرکز و لاین مرکز با هدف شناسایی کلیدی ترین موارد و کوتاه کردن لیست

- اهمیت بیشتر به جلب مشارکت مردم و سازمان‌های مردم‌نهاد در شناسایی اولویت‌ها، شناسایی مداخلات و شناسایی بهترین مداخلات و همچنین اجرا و ارزیابی مداخلات
- توجه بیشتر به همکاری‌های بین بخشی و بین‌المللی و به خصوص جذب منابع
- ارتقای وب سایت و به روز رسانی به طور مرتب انجام شود، اهداف و استراتژی‌های موجود در برنامه بعد از بازنگری روی وب سایت قرار گیرند. (در حال حاضر هم‌خوانی ندارند). اولویت‌های پژوهشی هم بعد از بازنگری در وب سایت قرار گیرند.
- تلاش در جلب همکاری محققین با پیشینه و لاین تحقیقاتی مرتبط
- تلاش در جهت جلب مشارکت خیرین و سازمان‌های مردم‌نهاد
- انطباق بیشتر طرح‌ها و به دنبال آن مقالات منتج از آن‌ها در راستای رسالت مورد انتظار مراکز تحقیقات **SDH**
- مستندات مربوط به طرح‌های در حال اجرا حتماً گردآوری و ذخیره شوند تا در ارزیابی‌های بعدی مورد استناد قرار گیرند.
- برای طرح‌هایی که در آینده ارایه خواهند شد، می‌توان از ابتدا به اینکه قرار است این پژوهش‌ها چه کاربردی داشته باشند، فکر شود. این امر باعث می‌شود تا در جریان اجرا و انتشار نتایج پژوهش، اصول مرتبط با افزایش بهره‌برداری از دانش رعایت شوند و احتمال کاربردی شدن یافته‌ها افزایش یابند.
- به مردم به عنوان یکی از ذی‌نقشان اصلی در حوزه عوامل اجتماعی موثر بر سلامت بیشتر فکر شود.

به نظر شما مهمترین اولویت پژوهشی مرکز طی ۳-۵ سال آینده جهت تمرکز فعالیتهای مرکز چه می‌تواند باشد؟

- ادغام **SDH** در برنامه‌های آموزشی و در سیستم بهداشتی
- عدالت در سلامت
- آسیب‌های اجتماعی
- شناسایی راهکارهای بومی و مبتنی بر شواهد جلب مشارکت موثر مردم و سازمان‌های مردم‌نهاد در حوزه عوامل اجتماعی موثر بر سلامت
- شناسایی راهکارهای بومی و مبتنی بر شواهد توسعه عدالت در حوزه عوامل اجتماعی موثر بر سلامت

با توجه به ارزیابی شما از مرکز، بهترین مراکز تحقیقاتی در خارج از کشور جهت همکاری و گسترش مبادلات علمی کدامند؟

-

امتیاز کل: ۳۱/۳۸ معادل ۶/۲۷ از ۲۰

تعیین سطح فعالیت مرکز تحقیقات:

- مرکز تحقیقات دارای ساختار پژوهشی نمی باشد : لغو مجوز
- **◀ ضعیف : ادامه فعالیت مرکز منوط به نتایج ارزشیابی در سال آینده است.**
- متوسط : نتایج ارزشیابی تا ۳ سال آینده مورد تایید است.
- خوب : نتایج ارزشیابی تا ۵ سال آینده مورد تایید است.

نام و نام خانوادگی داور : خانم دکتر فاطمه رجبی تاریخ ارزیابی : ۱۴۰۰/۳/۳۰